

В предисловии к критико-библиографическому отделу Г. Л. Брайко удачно подметил особенности жанра журнальной рецензии, подчеркнул его неоспоримые достоинства, указал на специфические трудности, четко сформулировал основные правила рецензирования новых книг (ч. I, с. 56—58).

Предисловие к «Известиям о новых книгах» является любопытным памятником критико-библиографической мысли XVIII в. Знакомство его автора с западноевропейскими и русскими журналами помогло ему ясно осознать ту чрезвычайно важную роль, которую играла и играет квалифицированная и оперативная критико-библиографическая информация в научном прогрессе, в расцвете литературы, в формировании общественной мысли. Отдавая себе отчет в том, что критика и журнальная библиография, будучи новыми явлениями в культурной жизни России, могут в течение длительного времени встречать непонимание, а подчас и предубеждение литераторов и читателей (что и случилось с некоторыми рецензиями «Вестника»), редактор журнала выдвигал весьма разумные и логичные правила рецензирования новых книг. Объективные достоинства и недостатки рецензируемых книг, а не сан автора и личные к нему симпатии и антипатии должны определять позицию критика или библиографа при их анализе.

Большого внимания заслуживает стремление редакции «Вестника» стать искренним другом и советчиком писателей, бережно отнестись к росткам нового в русской литературе, поощрять молодых авторов. Однако это не значит, что критика в журнале была добродушно-беззубой.²⁵ Наоборот, многие рецензии «С.-Петербургского вестника» были одними из самых острых и полемических в русской журналистике XVIII в. Рецензенты его критико-библиографического отдела, чуждые мелочным придиркам и личным выпадам, последовательно отстаивали свои эстетические и научные позиции, непримиримо выступали против ремесленничества в литературе.

Так, например, трудно назвать добродушно-беззубой полемику с И. Ф. Богдановичем в связи с отрицательным отзывом Г. Л. Брайко о его книге «Историческое изображение России».²⁶ Большой знаток документальных источников по истории России, Брайко справедливо упрекал Богдановича в несколько легкомыс-

²⁵ Глубоко неправы И. И. Иванов и П. О. Морозов, утверждавшие, что издателям «Вестника» не хватало «решительности в приговорах» (*Иванов И. И.* История русской критики, ч. 1—2. СПб., 1898, с. 167; *Морозов П. О.* Минувший век. Литературные очерки. СПб., 1902, с. 256—257).

²⁶ См. рецензию Г. Л. Брайко: С.-Петербургский вестник, 1778, ч. II, с. 55—61; «Письмо от сочинителя „Исторического изображения России“ к его неизвестному Вопросителю». — С.-Петербургские ведомости, 1778, № 64, 10 августа, прибавление, с. 563—569; ответ на это письмо: С.-Петербургский вестник, 1778, ч. II, с. 145—164. (См. об их полемике письмо Б. Ф. Арядта к Г. Ф. Миллеру от 9 октября 1778 г.; Архив АН СССР, ф. 24, оп. 3, д. 6, л. 23—24).